

# Parlamentul României

## Senat

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/218/2013

### RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L356/2013**, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator**, inițiatori Boboc Cătălin - senator PNL; Ciorbea Victor - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PP-DD; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Popa Ion - senator PNL; Băișanu Ștefan-Alexandru - deputat PNL; Manea Victor-Gheorghe - deputat PNL.

Consiliul Legislativ a **avizat favorabil** propunerea legislativă, cu observații și propuneri, iar Guvernul nu susține adoptarea ei.

Comisia pentru drepturile omului a transmis **aviz negativ**.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând, așa cum se precizează în Expunerea de motive, îmbunătățirea cadrului legislativ actual prin simplificarea procedurii medierii.

- modificarea alin. (1) al art. 2 din lege, cu menționarea *expressis verbis* a obligativității participării, **înainte de declanșarea unui proces**, la ședința de informare privind avantajele medierii, când este cazul, nu este necesară, din redactarea textului de lege rezultând că sunt incluse ambele situații în ceea ce privește ședința de informare – atât perioada de dinainte de declanșarea unui proces, cât și după declanșarea lui, bineînțeles, în anumite condiții. De asemenea, propunerea de a conveni să se soluționeze, obligatoriu, pe calea medierii **orice conflicte**, în materiile enumerate, chiar

dacă se precizează „în condițiile prevăzute de prezenta lege” și “dacă legea nu prevede altfel”, vine în contradicție cu definiția medierii, conferind obscuritate textului.

- se propune modificarea art. 7 din lege, astfel ca funcționarii publici sau personalul contractual care au desfășurat activități „conform lit. f)” să fie recunoscuți și autorizați în baza unui examen ale cărui “criterii sunt stabilite de către Consiliul de mediere”. Prin urmare, aceste persoane ar urma să devină mediatori pe baza unui examen diferit de cel pe care urmează să-l susțină toți ceilalți care vor să acceadă în această profesie, fără o justificare rezonabilă. În același timp, nu se înțelege despre ce activități desfășurate este vorba, câtă vreme lit. f) a art. 7 la care se face trimitere se referă la absolvirea cursurilor pentru formarea mediatorilor și a unui program postuniversitar de nivel master în domeniu. Această propunere de modificare, pe lângă aspectele de neclaritate și imprecizie a textului, instituie introducerea unei noi categorii de mediatori, mediatorii publici, care contravine nu doar principiilor care guvernează instituția medierii, ci și prevederilor legale care guvernează incompatibilitățile privind funcționarii publici.

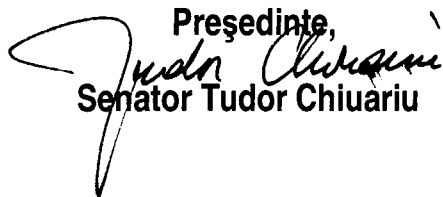
- se propune modificarea alin. (3) al art. 26, în sensul că: pentru activitatea de informare și consiliere a părților cu privire la procedura medierii și avantajele acesteia, îndeplinite potrivit legii, anterior încheierii contractului de mediere, mediatorul nu poate pretinde onorariu, dar (și aici apare elementul de noutate) acest fapt este lăsat la latitudinea părților. Modificarea propusă este surprinzătoare prin imprecizie, prin diferența de tratament între onorariul ale cărui limite se stabilesc (tot inițiatorii propun acest lucru) prin hotărâre de Guvern (deci, să nu mai fie stabilit doar prin negociere între mediator și părți) și onorariul pentru activitatea de informare și consiliere desfășurată anterior încheierii contractului de mediere, acesta din urmă fiind lăsat la (!) latitudinea părților. De asemenea, modificarea vine în contradicție cu principiile care guvernează instituția medierii.

- conform alin. (1) al art. 52 în vigoare, părțile aflate în conflict au dreptul să fie asistate de avocat sau de alte persoane, în condițiile stabilite de comun acord. Inițiatorii propun ca asistarea de către avocat sau de alte persoane și condițiile de asistare să fie o posibilitate lăsată la mai mult la aprecierea mediatorului, fără să se facă precizările de rigoare asupra necesității schimbării de optică asupra acestor chestiuni.

Propunerea legislativă nu prezintă în mod satisfăcător cerințele care reclamă intervenția normativă (cu referire detaliată la insuficiențele și neconcordanțele reglementării în vigoare) și finalitatea reglementării propuse. De asemenea, modificările propuse nu se corelează cu celelalte dispoziții ale legii (nu respectă concepția de ansamblu a actului normativ în vigoare). În ședința din data de 5 noiembrie 2013, membrii prezenți ai Comisiei juridice au analizat inițiativa legislativă, Punctul de vedere al Guvernului și Avizul Consiliului Legislativ și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un **Raport de respingere**.

Inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează să fie supusă votului plenului Senatului cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Legea fundamentală.

Senatul, potrivit prevederilor art. 75 alin.(1) din Constituția României și ale art. 88 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, are în competență propunerea legislativă, spre dezbateră, ca primă Cameră sesizată.

**Președinte,**  
  
**Senator Tudor Chiuariu**

**Secretar,**  
  
**Senator Doina Elena Federovici**

Întocmit, consilier Camelia Popescu